

STAROSTA PYRZYCKI

ul. Lipowa 4

74-200 PYRZYCE

OŚLiR.6343.5.28.2024.DB

Pyrzyce, dnia 11 grudnia 2024 roku

Biuro Rady Powiatu Pyrzyckiego w Pyrzycach		
WPLYNEŁO		
L. dz.	Data	Podpis
167	13.12.24	<i>[Signature]</i>

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
Plac Batorego 4
72 – 207 Szczecin

Działając na podstawie art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego w załączeniu przesyłam pismo [REDACTED], działającego w imieniu [REDACTED], zatytułowane „Skarga do Rady Powiatu Pyrzyckiego” celem jego włączenia do postępowania administracyjnego. Z treści wniesionego pisma wynika, iż skarżący jest niezadowolony z decyzji wydanych przez Starostę Pyrzyckiego, dotyczących ustalenia świadczenia finansowego na rzecz Gminnej Spółki Wodnej Przelewice.

Starosta Pyrzycki wydał dwie decyzje, zainicjowane wnioskiem Spółki z dnia 03 marca 2023 roku tj.

- 1) decyzja z dnia 27 grudnia 2023 r. o znaku: OŚLiR.6343.5.7.2023.DB
- 2) decyzja z dnia 27 września 2024 r. o znaku: OŚLiR.6343.5.25.2023.DB

w których stroną zobowiązującą do ponoszenia świadczeń jest Artur Benka.

Aktualnie, postępowanie administracyjne, w którym stroną pozostaje [REDACTED] jest w toku, a sprawę rozpatruje organ wyższego stopnia nad Starostą Pyrzyckim – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie rozpoznające odwołanie Pana [REDACTED] od decyzji z dnia 27.09.2024 r. (odwołanie przekazane w dniu 18.10.2024 r.).

Argumenty wskazane w piśmie Skarżącego dotyczą wprost toczącego się postępowania administracyjnego, dlatego wniesiona skarga, (stosownie do art. 234 pkt 1 Kpa) powinno zostać rozpatrzona w toku postępowania, a nie jako skarga powszechna.

Otrzymują:

- 1 Samorządowe Kolegium Odwoławcze
- 2 a/a

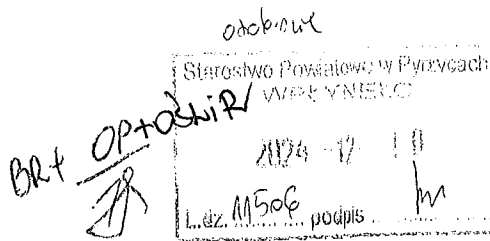
Do wiadomości :

- 1 Przewodniczący Rady Powiatu
Pan Wiktor Tołoczko

2 [REDACTED]

STAROSTA
[Signature]
Ewa Gasiotowska-Nawoj

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



[REDACTED] 09.12.2024

Skarga Do Rady Powiatu Pyrzyckiego

Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego składam skargę na czynności **Staroty Powiatu Pyrzyckiego**. Przedmiotem skargi jest zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Wnoszę o ponowne rozpatrzenie podnoszonych w toku sprawy argumentów dotyczących uchylenia decyzji Starosty Pyrzyckiego z dnia 27.12.2023 r. wydanej w sprawie **OŚLiR.6343.5.25.2023.DB** i umorzenia postępowania.

Uzasadnienie: W związku z sprawą dotyczącą wskazanej wyżej decyzji chciałbym przytoczyć fakty dotyczące sprawy. W trakcie postępowania był brak zrozumienia przez organ administracji samorządowej mojej sytuacji oraz zawilości związanych ze stanem faktycznym wykonywania zadań przez gminą spółkę wodną. Organ nadzoru nad spółką wodną nie zwraca uwagi na występujące nieprawidłowości w jej funkcjonowaniu min.: brak informacji o planowych zadaniach oraz brak informowania o pracach na gruntach prywatnych ich właścicieli. Wielokrotnie niszczone uprawy w trakcie sezonu wegetacyjnego, a po pracach pozostawiano urobek na gruncie prywatnym przykrywając gałęzie oraz korzenie (co utrudnia użytkowanie działek) wykazując, że go usunięto (przedstawiłem zdjęcia takiego przypadku w trakcie postępowania). Zarząd spółki wodnej w umowie z wójtem Gminy Przelewice zobowiązał się do przeprowadzania prac zgodnie z technologią polegającą na usunięciu odrostów drzew i krzewów z dna rowu, a nie jak to zrobiono. Czyli pozostawienie gałęzi korzeni i przykrycie ich zamuleniem z dna rowu. Co musiałem samodzielnie usunąć aby móc użytkować swoją działkę w sposób taki sam jak przed pracami (pismo SKO z 16.01.2024 **OŚLiR.6343.5.15.2023.DB**). Należy pamiętać, że grunty położone w obrębie geodezyjnym Kluki są w większości na ternach Natura 2000 (zgodnie z pismem z **RDOŚ-32-WSI-6644/6/09/bd**) co wizaże się z ochroną siedlisk i nieingerowaniem w stosunki wodne, siedliska na tych obszarach w sposób zmieniający stosunki wodne. Ponadto Wójt Gminy Przelewice już w 2016 r. wskazywał na nieprawidłowości przy (konserwacji urządzeń melioracji) prowadzeniu prac przez spółkę wodną i poprzez niszczenie części urządzeń wodnych oraz „wskazano na potrzebę wcześniejszego informowania właścicieli gruntów o zamierzonych pracach konserwacyjnych urządzeń melioracji wymagających wejścia na teren prywatny”. Na co wskazywał załącznik do uchwały rady powiatu Pyrzyckiego nr **XIX/98.16 z 16.03.2016** oraz ponownie podniesiono ten problem w piśmie z SKO z dnia 18.10.2024 syg. **OŚLiR.6343.5.26.2023.DB**. Jednocześnie mimo toczącego się postępowania nie wyjaśniono w dalszym ciągu w należyty sposób niezgodności pomiędzy ewidencją dotyczącą urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a ewidencją gruntów i budynków, dotyczy to urządzeń o symbolach R-1, R-2 (postanowienie z 23.02.2015 **OŚLiR.632.71.12.2014.DB**). Wykazano, że mapy ewidencyjne nie są zgodne ze stanem rzeczywistym, a przebiegiem rowów przy działce nr 79 oraz wskazano, że działka ta wraz z działką nr 105 nie leżą w zasięgu oddziaływania rowów R-0, R-8, R-7, R-R (decyzja SKO z 03.07.2024 nr **SKO/KU/457/425/2024**). Kwestionuje jak w odwołaniu od decyzji z 14.10.2024 nr **OŚLiR.6343.5.25.2023.DB** prawidłowość ustalenia obszaru oddziaływania urządzeń

na, których wykonano konserwacje, sposobu rozliczenia dotacji otrzymanej przez spółkę wodną oraz faktycznych kosztów prac konserwacyjnych wykonanych z nienależytą starością. Reasumując nie zgadzam się z decyzją Starosty Pyrzyckiego ponieważ nie poinformowano mnie o pracach, wykonano je w sposób wymagający mojego dodatkowego zaangażowania aby przywrócić stan poprzedni. Zmieniając stosunki wodne w sposób niekorzystny dla mojej działki. Przez co nie odnoszę rzeczywiście korzyści w związku z konserwacją przeprowadzoną niestanie, wadliwie żadnych korzyści. Nie jestem beneficjentem korzyści z prac zgodnie z art. 205 ,206 455 ustawy prawo wodne. Wykazano, że zabiegi konserwacyjne miały na celu regulację stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnych, ułatwienia uprawy oraz ochrony użytków rolnych przed powodziami, a przeprowadzone prace miały charakter liniowy i kompleksowy zapewniając prawidłowe funkcjonowanie i oddziaływanie urządzeń na grunty rolne nie pogarszając stanu technicznego. Zgodnie z decyzją z 27.12.2023 nr OŚLIR.6343.5.7.2023.DB. Jednak stosunki wodne uległy zmianie, a prace są prowadzone wybiórczo przez spółkę wodną nie zważając na całość systemu. W związku z powyższym zgodnie z zasadą dochodzenia prawdy obiektywnej art. 7 k.p.a. należy uwzględnić jak powyżej wskazywałem aby ustalić stan rzeczywisty sprawy.

Petromone nik

podpis

Spis załączników:

1. Pismo w aktach sprawy
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.



Szczecin, dnia 28 kwietnia 2009 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W SZCZECINIE**

RDOŚ - 32 - WSI - 6644 / 6 /09/ bd



Mając na uwadze Pana pismo w sprawie podania informacji, czy działki o numerze ewidencyjnym:

- 79, 82, 86, 105 266 obręb Kluki, gmina Przelewice

położone są w obrębie obszaru Natura 2000 oraz na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody powierzchniowej informuje co następuje:

Na podstawie danych znajdujących się w zasobach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie informuje iż działki:

- o nr ewidencyjnym 79, 82, 86, 266 leżą w granicach obszarów Natura 2000 – Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków PLB 320005 „Jezioro Miedwie i okolice” wyznaczonego Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 27 października 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie specjalnych obszarów ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198 poz. 1226) oraz w granicach Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLH 320006 „Dolina Płoni i Jezioro Miedwie” zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późniejszymi zmianami).

Informuje ponadto iż działka 266 obręb kuli gmina Przelewice zlokalizowana jest poza obszarami Natura 2000.

Ponadto informuje iż tut. Urząd nie posiada w swych zasobach informacji na temat terenów ochrony pośredniej ujęcia wody powierzchniowej ustanowionej w celu ochrony jakości wód.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie
dr Przemysław Lagodzki