

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO
z dnia r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi nr 5/24 z dnia 25 października 2024 r. na radnego Rady
Powiatu Pyrzyckiego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 228, art. 229 pkt 4 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Pyrzyckiego uznaje, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi przekazanej do Rady w dniu 28 października 2024 r., dotyczącej zachowania radnego Rady Powiatu Pyrzyckiego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Powiatu Pyrzyckiego do poinformowania wnoszącej skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Wiktor Tołoczko

PRZEWODNICZĄCY RADY

WIKTOR TOŁOCZKO

W związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały Nr VII/49/2024 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie rozpatrzenia skargi nr 5/24 z dnia 25 października 2024 r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, zachodzi konieczność ponownego głosowania nad uchwałą.

Radca Prawny
Dariusz Sass

UZASADNIENIE:

W dniu 28 października 2024 r. do Biura Rady Powiatu Pyrzyckiego, wpłynęła skarga. Wg. Skarżącej, Pani Teresa Suliga, Radna Rady Powiatu Pyrzyckiego w dniu 20 sierpnia 2024 r. w centrum miejscowości Warnice, niesłusznie oskarżyła skarżącą o to, że nie płaci za garaże. Skarżąca podnosi, że Pani Teresa Suliga wykrzykiwała w jej kierunku. Przewodniczący Rady Powiatu Pyrzyckiego, przekazał skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja podjęła czynności zmierzające do załatwienia sprawy.

W dniu 25 listopada 2024 r., Komisja na swoim posiedzeniu uznała skargę za bezprzedmiotową, gdyż Rada Powiatu nie jest organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 Kpa Rada Powiatu rozpatruje skargi na działalność zarządu powiatu, starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. Rada Powiatu nie może sobie przypisać kompetencji do rozpoznania skargi na inny krąg podmiotów, niż wymieniony powyżej.

Obowiązujące przepisy prawa nie przewidują sankcji za nienależyte i niewłaściwe wypełnianie obowiązków przez radnego.

Radny ponosi odpowiedzialność wyłącznie polityczną przed wyborcami. Odpowiedzialność ta jest ograniczona wyłącznie do konieczności poddania się weryfikacji przy kolejnych wyborach. Natomiast w przypadku, gdy w ocenie skarżącej, radna dopuszcza się naruszenia przepisów zagrożonych sankcją karną, zawiadomienie o ewentualnym popełnieniu czynu zabronionego należy kierować do organów ścigania. Skarżąca może również szukać ochrony prawnej, kierując powództwo cywilne o naruszenie dóbr osobistych w rozumieniu przepisu art. 23 Kodeksu cywilnego do powszechnego sądu cywilnego.



Znak: P-1.4131.21.2025.AA
Szczecin, 21 stycznia 2025 r.

Rada Powiatu Pyrzyckiego

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII/49/2024 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi nr 5/24 z dnia 25 października 2024 r. na radnego Rady Powiatu Pyrzyckiego.

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2024 r. Rada Powiatu Pyrzyckiego podjęła uchwałę Nr VII/49/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi nr 5/24 z dnia 25 października 2024 r. na radnego Rady Powiatu Pyrzyckiego.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 23 grudnia 2024 r.

Z treści ww. uchwały i uzasadnienia do niej wynika, że Rada Powiatu Pyrzyckiego uznała, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przekazanej do Rady w dniu 28 października 2024 r. skargi na zachowanie Pani Teresy Suligi radnej Rady Powiatu Pyrzyckiego.

Jako materialnoprawną postawę podjęcia ww. uchwały Rada wskazała m.in. art. 228 oraz 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹, zgodnie z którymi odpowiednio *Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu.*

A zatem, zgodzić należy, się z tym – jak wskazała Rada Powiatu w uzasadnieniu do ww. uchwały – że organ stanowiący jednostki samorządowej nie jest właściwy do

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.).

rozpatrywania skarg na zachowanie i nienależyte działanie jednego z radnych tego organu.

W toku badania legalności uchwały Nr VII/49/2024 stwierdzono jednak, że w sposób istotny narusza ona prawo, z uwagi na wadliwą procedurę jej podjęcia.

Na podstawie wyjaśnień Przewodniczącego Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 7 stycznia 2025 r., znak: BR.006.1.2025.JK oraz przestanego organowi nadzoru protokołu z głosowania nad projektem uchwały Nr VII/49/2024 ustalono bowiem, że w głosowaniu nad przyjęciem tego aktu wzięła udział radna Rady Powiatu Pyrzyckiego Pani Teresa Suliga, tym samym uczestniczyła w rozstrzygnięciu sprawy jej dotyczącej.

W tym miejscu podkreślić trzeba, że procedura administracyjna, w tym także rozstrzygnięcie w jednoinstancyjnym postępowaniu ze skargi powszechnej, opiera się na fundamentalnej zasadzie obiektywnego rozpatrzenia skargi przez organ wyższego stopnia lub organ sprawujący nadzór nad organem podległym, którego zdań lub działalności dotyczy skarga. Bez względu zatem na to, czy skarga dotyczy organu monokratycznego, czy też kolegialnego, osoba piastująca funkcję w każdym z tych organów nie powinna uczestniczyć w podejmowaniu aktu oceniającego działalność tego organu.²

Powyższa zasada znajduje odzwierciedlenie m.in. w art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że *Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.*

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym³. Podnosi się również, że interes prawny może wynikać zarówno z przepisów prawa materialnego, jak i prawa procesowego oraz ustrojowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Interes prawny radnego nie ogranicza się do jego uprawnień i obowiązków wynikających jedynie z prawa materialnego lub procesowego, lecz obejmuje także sferę ustrojową, w której radny wykonuje swoje funkcje publicznoprawne.⁴

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, że przepis art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym *zakazuje zatem udziału w pracach rady i głosowaniu każdego radnego, którego interesu prawnego ono dotyczy. Oznacza to, że nie ma znaczenia dla oceny spełnienia hipotezy tego przepisu kwestia ewentualnego naruszenia owego interesu, gdyż wystarczającym jest to, że przedmiot głosowania go dotyczy (...). Zatem już tylko sama możliwość dotknięcia interesu prawnego wystarcza dla zastosowania tej normy.*

² Por. wyrok WSA w Łodzi z 30 grudnia 2015 r. o sygn. akt III SA/Łd 1121/15.

³ Por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12.

⁴ Por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 września 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1498/02, wyrok WSA w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt III SA/Łd 1121/15, wyrok WSA w Kielcach z dnia 6 września 2023 r., sygn. akt II SA/Ke 424/23.

Przecież radny, którego interesu dotyczy uchwała może nie tylko wpływać na jej treść przez głosowanie, ale także w wyniku podejmowania innych działań typu lobbistycznego.⁵

W niniejszej sprawie istnienie interesu prawnego po stronie Pani Teresy Suligi jest bezsporne. Kolidując interesów powoduje, z jednej strony, pełnienie funkcji radnej, której dotyczy skarga, z drugiej zaś uczestnictwo w głosowaniu Rady Powiatu Pyrzyckiego nad rozpatrzeniem tej skargi.

Podkreślić przy tym należy, że sam udział w głosowaniu nad uchwałą radnego, który z mocy art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym powinien być z niego wyłączony, przesądza o istotnym naruszeniu prawa przez ten akt. Nie ma znaczenia sposób ukształtowania się liczby głosów. Obowiązek wyłączenia z głosowania wynikający z cyt. wyżej normy jest bezwzględny. Zatem uchwała, która zapadła z udziałem radnego, podlegającego wyłączeniu na mocy tego przepisu, jest nieważna.

W tym stanie rzeczy, wobec istotnego naruszenia art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VII/49/2024 Rady Powiatu w Pyrzycach z dnia 18 grudnia 2024 r. w rozpatrzenia skargi nr 5/24 z dnia 25 października 2024 r. na radnego Rady Powiatu Pyrzyckiego, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Powiatu Pyrzyckiego skargi na zachowanie radnej Rady Powiatu Pyrzyckiego Pani Teresy Suligi.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

⁵ Tak wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 125/13.

