

**UCHWAŁA .....**  
**RADY POWIATU PYRZYCKIEGO**  
**z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej  
oraz Starosty Pyrzyckiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1684 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 231, art. 232 §2 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Powiatu Pyrzyckiego uchwala, co następuje:

§1.

1. Po rozpatrzeniu skargi nr 1/2026 z dnia 16 lutego 2026 r., uzupełnionej pismami z dnia 30 marca i 12 maja 2026 r., Rada Powiatu Pyrzyckiego:

1) uznaje skargę za bezzasadną, w części dotyczącej kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej oraz Starosty Pyrzyckiego;

2) przekazuje skargę:

a) do Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie, w części dotyczącej zachowania lekarza – orzecznika Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach,

b) do Starosty Pyrzyckiego, w części dotyczącej:

- odwołania ze stanowiska przewodniczącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach,

- oceny, czy doszło do nieuprawnionego przetwarzania danych osobowych osoby niepełnosprawnej,

- zachowania radcy prawnego podczas posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji,

- sprostowania notatki urzędowej, sporządzonej przez sekretarza Powiatu - z obowiązkiem zawiadomienia Rady o sposobie załatwienia skargi przez Starostę,

c) do przewodniczącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach, w części dotyczącej odwołania lekarza z funkcji orzecznika ww. Zespołu;

3) wskazuje Skarżącemu, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie poświadczania nieprawdy w dokumentach urzędowych są organy ścigania – policja i prokuratura, do których należy kierować zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa;

4) uznaje za bezzasadny wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej całego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach oraz nie znajduje podstaw do odwołania Starosty Pyrzyckiego.

2. Przyczyny załatwienia skargi w sposób określony w ust. 1, określone zostały w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WNIOSKODAWCA:

PRZEWODNICZĄCY RADY

PRZEWODNICZĄCY RADY

Pod względem formalno-prawnym  
bez zastrzeżeń

.....  
*Beata Brzezińska*  
RADCA PRAWNY  
mgr Beata Brzezińska

### Uzasadnienie

W dniu 24 lutego br. do Starostwa Powiatowego w Pyrzycach przekazana została, przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, skarga na członka Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach (zwanego dalej: Zespołem) wraz z informacją o możliwości naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.

Z treści skargi wynika, że dotyczy ona niewłaściwego, zdaniem skarżącego, zachowania lekarza orzecznika, w czasie przeprowadzanego u skarżącego badania lekarskiego - podczas posiedzenia składu orzekającego Zespołu (skarżący zarzuca lekarzowi naruszenie godności, nieuzasadnione straszenie Policją, arogancję), a także braku reakcji ze strony przewodniczącej Zespołu na zachowanie lekarza.

Ponadto, skarżący zarzuca przewodniczącej Zespołu ujawnienie danych osobowych o jego zdrowiu – osobom nie uczestniczącym w wydawaniu orzeczenia o niepełnosprawności, czym naruszone zostały jego dobra osobiste.

Z informacji zawartej w treści skargi wynika również, że skarżący skierował skargę na postępowanie lekarza do Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie oraz że toczyło się, zainicjowane przez skarżącego, postępowanie odwoławcze przed Wojewódzkim Zespołem ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie (zwanym dalej WZON w Szczecinie), w toku którego skarżący został również poddany badaniu lekarskiemu.

Skarżący sformułował w skardze wnioski: o odwołanie z zajmowanej funkcji przewodniczącej Zespołu, wyciągnięcie konsekwencji wobec lekarza orzecznika oraz wobec „władz Starostwa”, a także przeprowadzenie doraźnej kontroli całego Zespołu.

W dniu 30 marca 2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Pyrzyckiego wpłynęło pisemne uzupełnienie skargi.

W treści ww. uzupełnienia skarżący:

- 1) podważył wyjaśnienia przewodniczącej Zespołu i notatkę ze spotkania w Starostwie Powiatowym z dnia 26 listopada 2025 r., sporządzoną przez sekretarza Powiatu,
- 2) zarzucił naruszenie przez przewodniczącą Zespołu ochrony danych osobowych i prawa do intymności podczas przeprowadzanego badania lekarskiego,
- 3) zarzucił radcy prawnemu Starostwa, obecnemu na posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji: „skandaliczne zachowanie, manipulację dowodową i naruszenie prawa do wypowiedzi”,
- 4) zarzucił przewodniczącej Zespołu poświadczenie nieprawdy w dokumencie urzędowym, tj. w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 9 grudnia 2025 r. przedstawionych Staroście,
- 5) zawniósł o wyłączenie z rozpatrywania skargi: Starosty, Wicestarosty, Sekretarza oraz radnego Kazimierza Lipińskiego – z uwagi na istniejące, według skarżącego, powiązania pomiędzy tymi osobami, a przewodniczącą Zespołu,
- 6) wskazał na „rażące nieprawidłowości w postępowaniu wyjaśniającym” oraz zarzucił poświadczenie nieprawdy w dokumentach urzędowych przez sekretarza Powiatu, Starostę i przewodniczącą Zespołu,
- 7) zarzucił Staroście bezprawne przekazanie skargi na agresywne zachowanie lekarza do Wojewódzkiego Zespołu Orzekającego o Niepełnosprawności w ramach przekazanego odwołania od orzeczenia,
- 8) zawniósł o informowanie go o kolejalnych posiedzeniach komisji rozpatrujących skargę i o wszystkich etapach toczącego się postępowania w sprawie skargi,
- 9) zarzucił Zespołowi orzekającemu naruszenie zasady kolejalności i fikcyjność procesu orzeczniczego,

10) wniósł o uznanie przez Radę Powiatu zasadności skargi i zobowiązanie Starosty do odwołania przewodniczącej Zespołu, rozwiązania umowy z lekarzem, zgłoszenia do Prezesa UODO naruszeń ujawnienia danych osobowych, pisemnego sprostowania notatki sporządzonej przez sekretarza Powiatu, a także zawniósł o rozpatrzenie skargi na lekarza pod względem uchybień przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i Kodeksu karnego.

W dniu 12 maja 2026 r. do Komisji skarg, wniosków i petycji wpłynęło „pismo procesowe” skarżącego, zawierające wniosek o natychmiastowe rozwiązanie umowy z lekarzem Zespołu i odwołanie Przewodniczącej Zespołu, odwołanie Starosty Pyrzyckiego, a także przekazanie sprawy do Prokuratury Okręgowej i pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego.

Na wstępie wskazać należy, że Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach jest jednostką organizacyjną Powiatu Pyrzyckiego, zgodnie z §1 ust. 1 statutu Zespołu, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 21/OP/2016 Starosty Pyrzyckiego z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pyrzycach. Zgodnie zaś z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - jest rada powiatu.

W związku z tym, że skarżący w treści wniesionej skargi wyraża swoje niezadowolenie z działalności przewodniczącej Zespołu w zakresie braku jej reakcji na niewłaściwe zachowanie lekarza – orzecznika Zespołu, a także zarzuca władzom Starostwa Powiatowego „tuszowanie nieprawidłowości w PZON, pozorne badanie wyjaśniające i nieukaranie sprawców nieprawidłowości” - do rozpatrzenia skargi w części dotyczącej kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej oraz Starosty Pyrzyckiego, stojącego na czele Starostwa Powiatowego - właściwa jest Rada Powiatu Pyrzyckiego.

Rada Powiatu powołała Komisję skarg, wniosków i petycji, która jest właściwa do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie wniesionej do Rady skargi i przedstawia Radzie sposób rozpatrzenia skargi w formie projektu uchwały w tej sprawie (stosownie do §35 statutu Powiatu Pyrzyckiego).

I tak, posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji odbyły się w dniach: 17 marca br. (pierwsze posiedzenie) oraz 21 kwietnia i 12 maja br. (drugie posiedzenie). Podczas głosowania nad stanowiskiem Komisji w zakresie zasadności skargi, wszyscy obecni na posiedzeniu w dniu 12 maja br. członkowie Komisji wstrzymali się od głosu. W konsekwencji Komisja nie wypracowała stanowiska co do zasadności albo bezzasadności skargi.

Mając jednak na uwadze obowiązek rozpatrzenia skargi przez Radę Powiatu, w terminach wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przedłożono Radzie projekt uchwały celem podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie.

Rada ustaliła, że jeszcze przed skierowaniem pisemnej skargi do Wojewody Zachodniopomorskiego, prowadzone było, przez Starostę Pyrzyckiego, na wniosek skarżącego, postępowanie wyjaśniające, w ramach którego podjęte zostały następujące czynności i ustalenia:

- 1) w dniu 26 listopada 2025 r. odbyło się spotkanie skarżącego w siedzibie Starostwa Powiatowego w Pyrzycach ze Starostą, Wicestarostą oraz sekretarzem Powiatu, podczas którego skarżący przedstawił swoje zarzuty wobec przewodniczącej Zespołu oraz lekarza orzecznika, co potwierdza notatka ze spotkania,
- 2) w dniu 2 grudnia 2025 r. Wicestarosta zawiadomił skarżącego o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie przekazanych przez niego informacji (pismo znak: OP.1510.3.2025.MM),
- 3) w dniu 2 grudnia 2025 r. Wicestarosta zwrócił się do przewodniczącej Zespołu o ustosunkowanie się do zarzutów skarżącego (pismo znak: OP.1510.3.2025.MM),

- 4) w dniu 9 grudnia 2025 r. przewodnicząca Zespołu pisemnie ustosunkowała się do zarzutów skarżącego i swoje stanowisko przedstawiła Wicestaroscie,
- 5) w dniu 22 grudnia 2025 r. Starosta Pyrzycki poinformował skarżącego o braku potwierdzenia zdarzenia, związanego z nieuprawnionym ujawnieniem danych osobowych o jego zdrowiu osobom trzecim oraz o przekazaniu skargi na działania lekarza - do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie, jako właściwego do rozpatrzenia skargi, wniesionej w toku toczącego się postępowania administracyjnego (odwoławczego).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, stwierdzić należy, że Starosta nie pozostał bierny w zakresie pozyskanych od skarżącego informacji o ewentualnych nieprawidłowościach w działaniu Zespołu i przeprowadził w tym zakresie postępowanie wyjaśniające, a o jego skutkach poinformował skarżącego w pisemnym wystąpieniu z dnia 22 grudnia 2025 r. Staroscie Pyrzyckiemu nie można postawić - jak czyni to skarżący - zarzutu „tuszowania nieprawidłowości w PZON oraz pozornego badania wyjaśniającego”.

Starosta, na podstawie wyjaśnień uzyskanych od przewodniczącej Zespołu, doszedł do przekonania, że nie miało miejsca ujawnienie przez nią danych osobowych skarżącego osobom spoza Zespołu, a nadto ocenił, że przewodnicząca działała zgodnie z prawem, przekazując skargę na zachowanie lekarza do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie, bowiem zgodnie z art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę, podlega rozpatrzeniu w toku postępowania. Skoro, w sprawie wydanego przez Zespół orzeczenia o niepełnosprawności skarżącego, toczyło się postępowanie odwoławcze przed organem wyższego stopnia, to zasadne było przekazanie wniesionej skargi, na podstawie ww. przepisu do WZON w Szczecinie.

Starosta miał również prawo ocenić, że nie było podstaw do uznania, aby przewodnicząca Zespołu naruszyła jakiegokolwiek normy prawne, zawarte w przepisach, poprzez działanie polegające na przekazaniu odwołania skarżącego do organu wyższego stopnia formułując pismo przewodnie, zawierające stwierdzenie, że „Zespół nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania w całości”. Użycie powyższego zwrotu w treści pisma wynika i jest konsekwencją dokonania tzw. autokontroli decyzji organu I instancji (PZON), który to organ - w razie wniesienia odwołania - analizuje, czy są podstawy do uchylecia lub zmiany wydanej decyzji we własnym zakresie - zgodnie z art. 132 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego i §16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (w takim przypadku odwołanie nie jest przekazywane organowi wyższej instancji). Skoro Zespół uznał, że brak było podstaw do uwzględnienia odwołania, to zasadnie zostało ono przekazane do WZON w Szczecinie celem rozpatrzenia, a informacja o braku podstaw do uwzględnienia odwołania przez Zespół oznacza li tylko, że organ ten zweryfikował treść odwołania skarżącego i nie podzielił argumentów w nim zawartych.

Rada Powiatu uznaje więc, że działaniu Starosty przy prowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skarżącego nie można zarzucić beczynności, pozorności, czy też tuszowania sprawy i rażących nieprawidłowości. Starosta – bez zbędnej zwłoki – podjął czynności wyjaśniające, a o ich wyniku poinformował skarżącego, który ma prawo nie podzielać stanowiska Starosty.

W zakresie skargi na działania przewodniczącej Zespołu stwierdzić należy, że jest ona bezzasadna z poniższych względów.

W dniu, w którym odbyło się badanie skarżącego przez lekarza orzecznika składu orzekającego Zespołu, funkcję protokolanta Zespołu pełniła przewodnicząca Zespołu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa, tj. przepisy ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - nie zabraniają łączenia obu ww. funkcji; przewodnicząca Zespołu może być jednocześnie protokolantem. Tym samym, z mocy wykonywania zadań protokolanta, przewodnicząca Zespołu była uprawniona do obecności podczas badania skarżącego,

przeprowadzanego przez lekarza – orzecznika, wykonując przy tym czynności techniczne, takie jak przywoływanie pacjentów oraz sporządzanie protokołu.

Gdyby skarżący odczuwał dyskomfort, związany z obecnością przewodniczącej podczas oceny jego stanu zdrowia, dokonywanej przez lekarza, to powinien był ten fakt zgłosić w trakcie procedury badania lub przed jej rozpoczęciem. Z wyjaśnień uzyskanych od przewodniczącej wynika, że skarżący nie zgłosił w dniu przeprowadzania badania żadnych uwag, a obecność przewodniczącej Zespołu zaczęła być kwestionowana następczo, dopiero na etapie pisma uzupełniającego skargę, tj. w dniu 30 marca 2026 r. Przewodnicząca w toku składanych wyjaśnień wskazała, że brała udział w badaniu jako protokolant, a nie jako osoba wpływająca na jego przebieg merytoryczny. W jej ocenie podczas badania nie doszło do naruszenia intymności skarżącego, ani jego godności. Zauważyć nadto należy, że do zadań przewodniczącego zespołu należy, między innymi, czuwanie nad prawidłowym przebiegiem prac składów orzekających (§6 ust. 4 lit. e Regulaminu PZON), jednak w ramach tej kompetencji nie mieści się pouczanie, ani też zwracanie uwagi przewodniczącemu składu orzekającego w tym przypadku – lekarzowi orzecznikowi, na sposób przeprowadzanego badania. To lekarz jako specjalista z danej dziedziny przeprowadza badanie, wywiad z pacjentem i samodzielnie odpowiada za wynik tego badania. Ewentualna odpowiedzialność lekarza za brak etycznej postawy i agresywne zachowanie może zostać oceniona przez właściwy samorząd zawodowy – w tym przypadku przez Okręgową Izbę Lekarską w Szczecinie.

W związku z powyższym nie można zarzucić przewodniczącej Zespołu, iż była ona osobą nieuprawnioną, postronną – jak wskazuje skarżący – której w sposób niezgodny z prawem ujawnione zostały dane skarżącego o jego zdrowiu.

Skargę w zakresie niewłaściwego zachowania lekarza - członka Zespołu, należy skierować do Okręgowej Izby lekarskiej w Szczecinie, która jest jednostką organizacyjną samorządu zawodowego lekarzy i dentystów. Zadaniem samorządu lekarzy jest w szczególności ustanawianie zasad etyki lekarskiej oraz dbanie o ich przestrzeganie, a także sprawowanie pieczy nad należyтым i sumiennym wykonywaniem zawodu lekarza, stosownie do art. 5 ustawy o izbach lekarskich. Organy ww. Izby są uprawnione do wykonywania czynności sprawdzających i prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach odpowiedzialności zawodowej lekarzy.

Rada Powiatu Pyrzyckiego nie posiada kompetencji do oceny zachowania lekarza, które miało miejsce podczas posiedzenia składu orzekającego Zespołu.

W zakresie oceny, czy doszło do naruszenia przez przewodniczącą Zespołu przepisów o ochronie danych osobowych, w szczególności danych wrażliwych o zdrowiu, poprzez ich nieuprawnione ujawnienie osobom spoza Zespołu – właściwym organem pozostaje Starosta Pyrzycki.

Administratorem danych osobowych osób fizycznych, orzekanych w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności jest ten Zespół. Zgodnie ze statutem ww. jednostki obsługę Zespołu w zakresie ochrony danych osobowych sprawuje Inspektor Ochrony Danych Osobowych Starostwa Powiatowego, powoływany przez Starostę.

Rada Powiatu nie posiada więc kompetencji do oceny tej części skargi i przekazuje ją do załatwienia Staroście.

W zakresie skargi na zachowanie radcy prawnego podczas pierwszego dnia posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji - uznać należy, Rada nie sprawuje zwierzchnictwa służbowego, ani nie jest pracodawcą, czy zleceniodawcą dla radcy prawnego. Skoro to Starosta powierzył radcy prawnemu obsługę prawną Starostwa, w tym w zakresie posiedzeń organów kolegialnych Powiatu, to również on powinien oceniać, czy radca prawny w sposób należyty wykonuje powierzone mu zadania.

Analogicznie, skargę w części dotyczącej sprostowania treści notatki urzędowej, sporządzonej przez sekretarza Powiatu, potwierdzającej fakt odbycia spotkania skarżącego

z władzami Starostwa w dniu 26 listopada 2025 r. - powinien rozpatrzyć Starosta Pyrzycki, któremu bezpośrednio jako przełożonemu podlega sekretarz Powiatu (zarazem pracownik Starostwa). Tylko Starosta, w ramach zwierzchnictwa służbowego, może wydawać pracownikom polecenia służbowe, w tym do ewentualnego sprostowania dokumentu urzędowego.

Z powyższych względów, Rada przekazuje skargę na radcę prawnego i sekretarza do Starosty, z obowiązkiem zawiadomienia Rady o sposobie rozpatrzenia skargi na sekretarza, stosownie do art. 232 §2 Kpa.

Do Starosty Pyrzyckiego należy również przekazać skargę w części, dotyczącej odwołania z zajmowanej funkcji przewodniczącej Zespołu. Zgodnie z §18 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przewodniczącego powiatowego zespołu powołuje i odwołuje starosta, zatem wyłącznie jego prerogatywą pozostaje podjęcie decyzji o pozbawieniu przewodniczącej Zespołu tej funkcji.

Rada Powiatu nie posiada przy tym uprawnień do zobowiązania Starosty do podejmowania przez niego określonych działań, związanych z odwołaniem przewodniczącej Zespołu, rozwiązaniem umowy z lekarzem, zgłoszeniem naruszeń ochrony danych osobowych do Prezesa UODO, czy sprostowaniem notatki przez sekretarza Powiatu – jak żąda tego skarżący we wnioskach końcowych pisma uzupełniającego skargę. Rada nie może wydawać Staroście wiążących poleceń, o czym pośrednio stanowi art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu.

Powyższy przepis uprawnia radę do ustalania organowi wykonawczemu powiatu celów jego działania, pozostających w zakresie właściwości powiatu i obu organów. Przepis ten nie może jednak stanowić podstawy do nakładania na zarząd, czy starostę obowiązku realizacji oznaczonego zadania, rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem, czy terminem jego realizacji. Starosta nie jest bowiem organem wykonawczym rady powiatu i nie jest obowiązany do wykonywania jej poleceń służbowych, czy swoistych dyrektyw, odnoszących się do konkretnej sprawy (tak: wyrok NSA z dnia 19 marca 2024 r. sygn. akt: III OSK 4055/21).

Tym samym, Rada nie jest władna do zobowiązania Starosty, do podjęcia wskazanych wyżej działań wnioskowanych przez skarżącego.

Skargę w zakresie odwołania lekarza – orzecznika ze składu Zespołu, należy przekazać do rozpatrzenia przewodniczącej Zespołu, bowiem zgodnie z §18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności „członków powiatowego zespołu powołuje i odwołuje starosta na wniosek przewodniczącego”. Zatem, ewentualne odwołanie ze składu Zespołu - lekarza orzecznika, wymaga uprzedniej oceny zasadności odwołania przez przewodniczącą Zespołu (weryfikacja przesłanek do podjęcia takiej decyzji) i złożenia wniosku w tej sprawie do Starosty, o ile przewodnicząca uzna, że podstawy odwołania rzeczywiście wystąpiły.

Nadto, skarżący wnosi o wyłączenie z rozpatrywania jego sprawy:

- a) Starosty i radnego Kazimierza Lipińskiego, z uwagi na istniejące powiązania pomiędzy tymi osobami, a przewodniczącą Zespołu, a także
- b) sekretarza Powiatu i Wicestarosty, z uwagi na brak rzetelności w dotychczasowym postępowaniu wyjaśniającym, które było pozorne i niczego nie wyjaśniło.

Wskazać należy, że o wyłączeniu z udziału w głosowaniu nad wniesioną skargą można mówić jedynie w odniesieniu do radnych, którzy wchodzi w skład Rady Powiatu, a która to Rada będzie skargę rozpatrywała. Sekretarz powiatu nie jest członkiem Rady Powiatu Pyrzyckiego.

Zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Przypadki wyłączenia radnego z głosowania muszą być oceniane indywidualnie w kontekście konkretnej uchwały, jej rozwiązań i sytuacji prawnej radnego, powstałej w następstwie uchwalenia danego aktu. Pod pojęciem interesu prawnego radnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który

może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że uchwała rady powiatu podjęta w sprawie skargi na działalność starosty - dotyczy jego interesu prawnego. Tym samym, zasadna wydaje się być ocena, że z głosowania nad podjęciem niniejszej uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi powinien wyłączyć się Starosta Pyrzycki, bowiem uchwała dotyczy bezpośrednio uprawnień i obowiązków tego Starosty.

Rada nie widzi natomiast interesu prawnego w wyniku głosowania nad niniejszą uchwałą po stronie radnego Kazimierza Lipińskiego. Interesu prawnego dla ww. radnego nie stanowi bowiem okoliczność, iż w przeszłości radny ten pełnił funkcję Burmistrza w Gminie Pyrzyce, a kierownikiem jednostki organizacyjnej Gminy, powołanym przez Burmistrza, była osoba pełniąca aktualnie funkcję przewodniczącej Zespołu. Z żadnego przepisu prawa powszechnie obowiązującego nie można wywieść interesu prawnego dla radnego, który wcześniej pełnił funkcję pracodawcy wobec osoby, której skarga dotyczy, a aktualnie będzie rozstrzygał skargę - jako jeden z członków organu kolegialnego.

Wskazać również należy, że Komisja skarg, wniosków i petycji, prowadząc postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi, wzywała skarżącego na swoje posiedzenia i odbierała od niego wyjaśnienia, odnośnie podnoszonych w skardze zarzutów, bazowała na dokumentach przedstawionych przez skarżącego (załączniki do skargi) oraz materiałach przedłożonych przez Starostę. Komisja w oparciu o zebrany materiał - w kwestii sposobu rozpatrzenia wniesionej skargi - nie widziała konieczności gromadzenia dalszego materiału dowodowego. Zauważenia wymaga, że Rada Powiatu i jej komisje nie są organami uprawnionymi do prowadzenia formalnego postępowania dowodowego (jak sąd, czy prokurator). Organy te nie mogą odbierać od świadków przyrzeczenia przed złożeniem zeznań w sprawie i choćby z samego już tylko tego powodu, moc dowodowa takich zeznań byłaby wysoce wątpliwa.

Z uwagi na powyższe, stawiany przez skarżącego zarzut braku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, wynikający z nieprzesłuchania świadka i lekarza orzecznika, nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaznaczyć też należy, że Starosta nie prowadził w sprawie skarżącego postępowania administracyjnego, w ramach którego należałoby stosować przepisy o dowodach, określone w Dziale II ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w tym w art. 77, na który powołuje się w skardze i jej uzupełnieniu skarżący. Postępowanie administracyjne dotyczy sprawy indywidualnej wnioskodawcy, rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 1 pkt 1 ww. ustawy. Tymczasem, wniesione przez skarżącego pisma, nie spowodowały wszczęcia postępowania administracyjnego, lecz zostały potraktowane jako skarga powszechna, której załatwienie odbywa się w oparciu o przepisy Działu VIII ww. ustawy.

Skarżący podważa pisemne wyjaśnienia przewodniczącej Zespołu z dnia 9 grudnia 2025 r., skierowane do Wicestarosty oraz notatkę służbową, sporządzoną przez sekretarza Powiatu na okoliczność odbytego ze skarżącym spotkania w Starostwie Powiatowym w dniu 26 listopada 2025 r. Zarzuca tym osobom, między innymi, poświadczanie nieprawdy, o którym mowa w art. 271 Kodeksu karnego (fałszerstwo).

Wskazać należy, że skarżący, jeśli ma podejrzenie, że doszło do popełnienia przestępstwa przez urzędników samorządowych, może zawiadomić o tym fakcie właściwe organy ścigania, tj. policję lub prokuraturę, które przeprowadzą w tym zakresie postępowanie przygotowawcze.

Rada Powiatu nie jest organem właściwym do orzekania w sprawie czynów, noszących znamiona przestępstw, ściganych na drodze postępowania karnego i nie posiada kompetencji do oceny, czy osoby te dopuściły się działań podlegających penalizacji (karalnych).

Rada Powiatu uznaje za bezzasadny wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej całego Zespołu. Wniesiona skarga dotyczy zdarzenia jednorazowego, związanego z posiedzeniem Zespołu w październiku 2025r. Jednostkowy charakter zaistniałej sytuacji, zdarzenie incydentalne, nie może

stanowiąc podstawy do zlecenia kontroli następczej całego Zespołu. Taka kontrola w ocenie Rady, nie byłaby w stanie zweryfikować sytuacji, która już zaistniała i trudny do określenia byłby sam przedmiot owej kontroli, bowiem zdarzenie podlegające ocenie wystąpiło i trwało – zdaniem skarżącego - w czasie przeprowadzanego badania lekarskiego.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6c ust. 6 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - wojewoda pełni nadzór nad powiatowymi zespołami przy pomocy wojewódzkiego zespołu. W ramach tego nadzoru Wojewoda Zachodniopomorski zaplanował w pierwszym półroczu 2026 roku kontrolę w Zespole w przedmiocie: *zgodności orzeczeń z przepisami dotyczącymi orzekania w zakresie uzasadniania orzeczeń o niepełnosprawności*.

Z tego względu bezpodstawne jest zlecenie komisji rewizyjnej Rady kontroli całego Zespołu.

Ponadto, odnosząc się do sformułowanego w piśmie z dnia 12 maja br. wniosku skarżącego o odwołanie Starosty Pyrzyckiego z powodu popełnienia przestępstw, określonych w artykułach 231 i 239 Kodeksu karnego (niedopełnienie obowiązków i poplecznictwo) oraz w związku z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych – Rada wskazuje, że tylko organy ścigania są uprawnione do oceny, czy wyczerpane zostały znamiona czynów zabronionych zawarte we wskazanych przepisach. Skarżący, mając podejrzenie o możliwości popełnienia przestępstw przez urzędników samorządowych, posiada uprawnienie do skierowania w tej sprawie zawiadomienia do policji lub prokuratury.

W związku z powyższym, Rada nie znajduje podstaw do podjęcia działań we wnioskowanym przez skarżącego zakresie, tj. odwołania Starosty.

W pozostałej części wniosku skarżącego, zawarte w piśmie z dnia 12 maja br., przekazane zostały Staroście Pyrzyckiemu, jako organowi właściwemu do ich rozpatrzenia.

**POUCZENIE** o treści art. 239 Kpa - W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.